

Чекалин В.С. Экономические проблемы развития сельского хозяйства // Мясные технологии. – 2011. – № 7

Экономические проблемы развития сельского хозяйства

(по материалам выступления на конференции «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации – проблемы и решения», проводимой в рамках 18-й международной выставки продуктов питания, напитков и сырья для их производства «ПРОДЭКСПО - 2011»)

В. С. Чекалин, заведующий отделом аграрной политики и прогнозирования развития сельского хозяйства, к.э.н.

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной и рыбной продукцией, продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

В январе 2010 г. Президентом Российской Федерации была утверждена Доктрина продовольственной безопасности, которая определила цели, задачи и основные направления государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности страны.

В Доктрине определены показатели продовольственной безопасности и критерии их оценки, возможные риски и угрозы, основные направления государственной экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности, механизмы и ресурсы обеспечения продовольственной безопасности страны.

Развитие агропромышленного комплекса в контексте обеспечения продовольственной безопасности считается одним из приоритетов социально-экономической политики государства. Существующая нормативная правовая база во многом отражает комплексное решение этой проблемы.

В то же время следует отметить, что принятие Доктрины совпало с периодом, когда ситуация в мировой экономике характеризовалась весьма противоречивыми процессами. С одной стороны, - это увеличение

потребления продовольствия в развивающихся странах, с другой – это экономический и финансовый кризис, спад производства и доходов населения.

Для России вопросы продовольственной безопасности являются особенно важными в силу того, что эти противоречия в той или иной мере характерны и для нашей экономики.

И несмотря на то, что сегодня многие макроэкономические показатели демонстрируют положительную динамику, проблема продовольственной безопасности дополнительно обострилась в связи с засухой, повлекшей гибель значительной части урожая в растениеводстве, снижение производства отдельных продуктов животноводства.

Таким образом, с сожалением можно констатировать, что те риски обеспечения продовольственной безопасности, которые обозначены в Доктрине, сегодня трансформировались в реально действующие факторы функционирования сельского хозяйства.

В сфере макроэкономики – реальные располагаемые денежные доходы в 2010 г. выросли лишь на 4,3%, инвестиции в основной капитал, по данным за 9 месяцев, снизились на 2,8%. Как следствие, можно ожидать низкие темпы технологического развития в сельскохозяйственных организациях.

Агроэкологический фактор обусловлен тем, что на территории России каждый год где-то бывает засуха, а примерно каждые 10 лет случается полномасштабная чрезвычайная ситуация. Усугубляет положение невысокая агротехнологическая дисциплина отдельных производителей.

В сфере внешней торговли – это конкурентные преимущества зарубежных производителей, значительные колебания цен на мировом рынке. Мировые цены на продовольствие близки к новой рекордной отметке. По оценке ФАО в 2010 г. они в среднем выросли на 28,3 п.п. (табл. 1). Рост продолжается в текущем году. На этом фоне мы отмечаем рост импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в Россию.

Таблица 1 – Индекс ФАО цен на продовольствие, в % к 2002-2004 гг.

Год	Продовольствие (по всему перечню товаров)	Мясо	Молочные продукты	Зерновые	Масла и жиры	Сахар
2006	126,5	118,5	128,0	121,5	112,0	209,6
2007	158,6	125,1	212,4	166,8	169,1	143,0
2008	199,6	153,2	219,6	237,9	225,4	181,6
2009	156,8	132,9	141,6	173,7	150,0	257,3
2010	185,1	152,1	200,4	182,6	193,0	302,0

Источник: ФАО

Таким образом, в ближайшей перспективе нам придется работать в жестких макроэкономических условиях, при этом преодолевать последствия нынешней засухи, не исключая новых, более локальных, ее случаев, испытывать изменчивость конъюнктуры мировых товарных рынков.

Как это отразится на экономике сельскохозяйственного производства, реализации Доктрины продовольственной безопасности? Это будут факторы, которые осложнят достижение целей и аграрной политики, и Доктрины.

В качестве главной проблемы, генерирующей негативные тенденции в развитии сельскохозяйственного производства, мы выделяем низкую доходность организаций.

В последние три года прибыль по всей хозяйственной деятельности сократилась. В 2010 г. ожидается прибыль в сельскохозяйственных организациях, около 75 млрд руб., что меньше, чем было в 2009 г. на 8 млрд руб. При этом рентабельность по всей хозяйственной деятельности (включая субсидии) уменьшится соответственно с 9,7% до 7,5%.

По нашим расчетам, основные изменения в сумме прибыли в 2009 г. произошли в связи с результатами от реализации зерна и молока. А в целом по основным видам сельскохозяйственной продукции в результате снижения цен в 2009 г. недополучено более 64 млрд руб., или 78% к сумме полученной прибыли.

Во втором полугодии 2010 г. засуха способствовала росту цен сельскохозяйственных производителей, в результате к концу года они

увеличились на 23,6%. В то же время, этого не достаточно, что бы компенсировать снижение объемов производства на 11,9%.

Финансовое положение сельскохозяйственных организаций удалось несколько выправить благодаря своевременной поддержке Правительства Российской Федерации. Были выделены средства для компенсации потерь в связи с засухой 2010 г., профинансированы предусмотренные ранее мероприятия по обеспечению финансовой устойчивости.

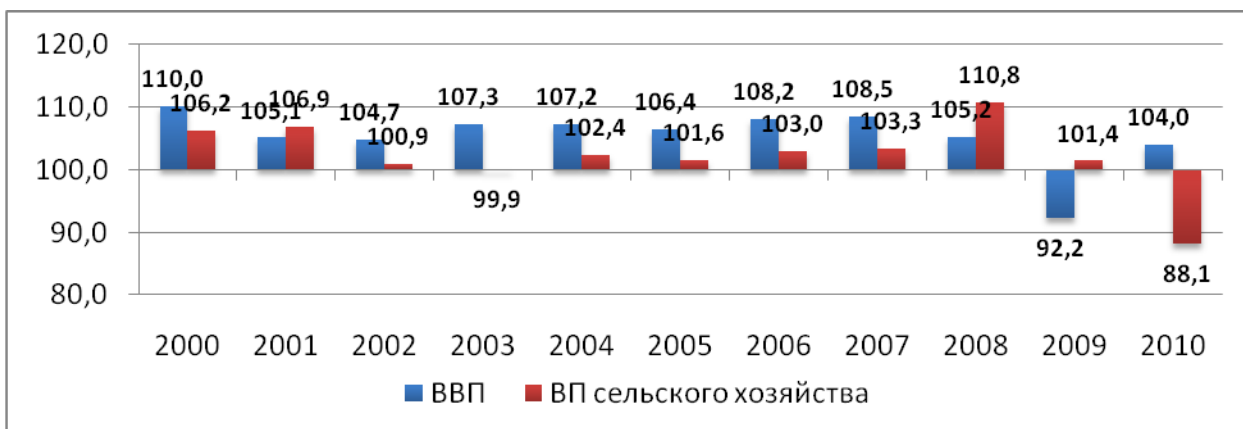
Вместе с тем, сокращение доходности сельскохозяйственных организаций третий год подряд, а так же неблагоприятная макроэкономическая ситуация повлекли за собой существенный спад инвестиций в 2008-2010 гг.

Такое снижение произошло как за счет уменьшения использования собственных средств, так и привлеченных, в которых основную долю составляли инвестиционные кредиты.

По расчетам ВНИИЭСХ, лишь за 3 первых года реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы было недоинвестировано в отрасль от предусмотренного объема, в текущих ценах около 300 млрд руб.

Дефицит инвестиций ведет к тому, что среднегодовой прирост продукции сельского хозяйства за 2001-2010 гг. составил лишь 1,7%, что существенно отстает от роста экономики в целом (рис. 1).

Рисунок 1 – Индексы ВВП и валовой продукции сельского хозяйства, в % к предыдущему году



Источник: Росстат

Низкие темпы развития отечественного аграрного производства ведут к росту импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия.

По оперативным данным Росстата, в 2010 г. в Россию ввезено продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья на 36,4 млрд долл. США, что на 21,3% больше, чем годом ранее.

По сравнению с 2009 г. возросли физические объемы импорта масла подсолнечного в 2,6 раза, сахара-сырца в 1,7 раза, молока и молочной продукции на 44,1%, в том числе молока сухого в 2,1 раза, овощей на 29,2%. В то же время ввоз мяса свежего и мороженого (без мяса птицы) остался практически на уровне предыдущего года (рост 0,3%), а мяса птицы сократился на 30,2%.

По многим видам сельскохозяйственного сырья и продовольствия в 2010 г. произошел рост средних контрактных цен. Наибольший рост контрактных цен отмечен, в том числе на ячмень (в 2,3 раза), молоко и сливки сгущенные (на 51,6%), масло сливочное (на 38,6%), мясо птицы (на 19,1 %). Импортные цены на мясо свежее и мороженое (без мяса птицы) остались примерно на уровне предыдущего года.

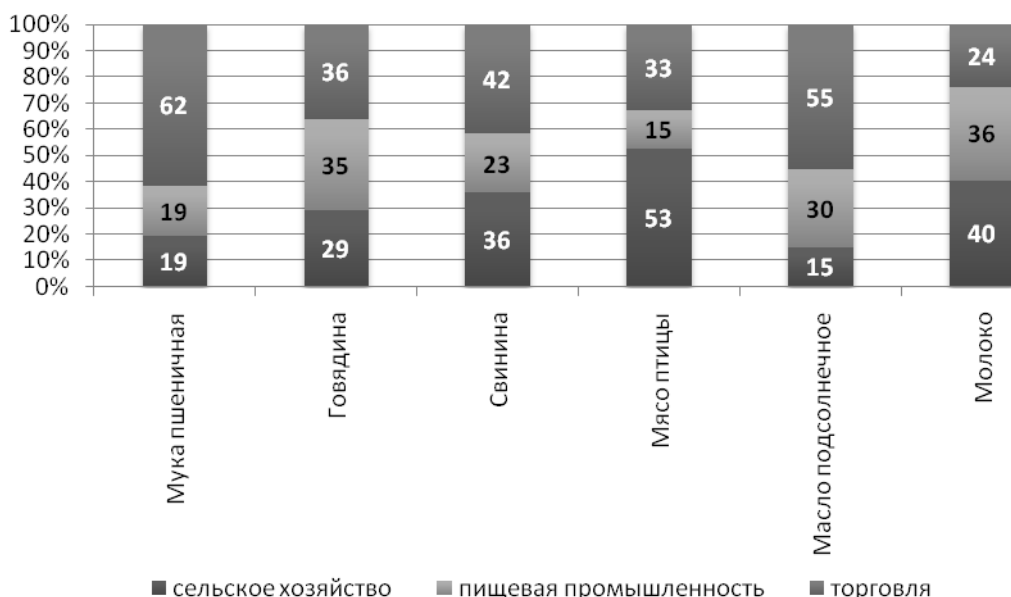
Устойчивое развитие сельскохозяйственного производства также сдерживается тем, что не все товаропроизводители имеют доступ к государственной поддержке. Субсидии выделяются крайне неравномерно как в разрезе регионов, так и хозяйствующих субъектов. Известно, что получить

кредит могут лишь 30% сельскохозяйственных организаций, 10% крестьянских (фермерских) хозяйств, 2,7% личных подсобных хозяйств. Удельный вес сельскохозяйственных товаропроизводителей, заключивших договора страхования, из общего их числа составляет менее 4%, а удельный вес посевной площади застрахованных культур – 18,2%, причем динамика этих показателей негативная.

Еще одной проблемой действующего экономического механизма в АПК является низкая доля товаропроизводителей в конечной (розничной) цене продовольствия.

Как показывает анализ цен реализации отдельных продовольственных товаров по цепочке производитель-переработчик-продавец доля сельского хозяйства в конечной цене реализации на розничном рынке в среднем находится на уровне 30% и лишь по мясу птицы достигает 53%, в то время как по муке пшеничной значение этого показателя составило всего 19%, по маслу подсолнечному – 15%. Доля пищевой промышленности также достаточно низкая и колеблется от 15% до 36% (рис. 2).

Рисунок 2 – Доля отраслей в конечной цене реализации отдельных продовольственных товаров в 2009 г., %



Расчет на основе данных Росстата

Принципиально иная ситуация складывается с долей сферы торговли: ее удельный вес в конечной цене в среднем составил 40%, а по таким продуктам как масло подсолнечное – 55%, мука пшеничная – 62%.

Таким образом, можно сделать вывод, что многие элементы совокупности действующих механизмов государственной поддержки АПК не обеспечивают результат, достаточный для устойчивого развития сельского хозяйства, а, следовательно, и обеспечения продовольственной безопасности.

Решение проблемы доходности возможно в нескольких направлениях: повышение производительности труда на основе модернизации производства, эффективная политика на агропродовольственном рынке, государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В то же время, на наш взгляд, в механизме экономических отношений сельского хозяйства в целом назрели серьезные противоречия. Доступность кредитов в условиях низкой рентабельности привела к тому, что государственные расходы по обслуживанию долга сельского хозяйства перед банками превратилось в основную статью государственной поддержки.

Необходимо сбалансировать инструменты повышения доступности кредитов с обеспечением доходности производственной деятельности. Поэтому во вновь разрабатываемой Государственной программе (теперь на период до 2020 г.) следует отдать приоритет различным механизмам повышения доходности, в том числе прямому субсидированию (на голову скота, гектар пашни, тонну произведенной или реализованной продукции), по крайней мере, в отношении наиболее проблемных отраслей, таких как скотоводство, в целях вывести их на устойчивые темпы развития.

Устойчивое производство сельскохозяйственной продукции служит основой устойчивого развития производства пищевых продуктов, что в совокупности обеспечивает продовольственную безопасность страны.